



闻传播,但同时也带来新的问题。突出的问题就是其内容无法事先审查,因而会出现假新闻,甚至有人会故意制造假新闻,吴敬琏“间谍案”不排除有人故意制造事端。

公民记者未经职业培训,其职业技能和道德无法令人满意。并对传统的法律提出了挑战,表现在:第一,对社会成员,尤其是著名的公众人物、著名公司的名誉权、商誉、隐私权等保护带来挑战,进而危害了社会秩序,引起恐慌,“乔布斯事件”就是典型一例。对于受害人而言,甚至无法知道加害者是谁,无法主张赔偿;第二,对传统的新闻传播的法律秩序产生冲击。传统的新闻传播,媒体对新闻的真实性负有审查义务。而公民新闻网站自认为不负有审核新闻来源真实性的义务。第三,公民新闻依靠读者的点击率而生存,很可能出现网站为了吸引眼球而故意制造“新闻”,甚至可能会成为某些人发泄私愤的工具。

尽管我国现在还没有出现真正意义上的“公民新闻”网站,但上述两个案件给我们提了一个醒,我们必须未雨绸缪,防患于未然,应制定相关的法律规则,并在未来制定《新闻法》或《侵权责任法》时,将其纳入调整范围,引导公民新闻健康发展。

同济大学法政学院法律系副教授,民商法专业硕士生导师

然有了如此大的影响,我们的政府又为什么没有及时出来澄清呢?这虽然也可以解释说政府对民间消息的反应不灵敏,但另一方面,也说明政府的危机公关能力存在缺陷。联想到近日香港东亚银行所出现的挤兑事件,其直接起因就是市场的谣言。这一切就要求我国政府必须重视对一些影响到金融稳定和金融安全的市场信息的收集机制、判断机制和反应机制的构建,未雨绸缪,化风险于未然。

总之,信息市场的不对称特点是始终存在的,在全球金融市场动荡的今天,资本的逐利本性会更加驱使其制造各种舆论以实现获利的目的,而作为政府,显然要学会与市场共舞,在改变一言堂机制的同时,更要努力构建起透明、规范的金融信息发布途径,增加金融政策的民间参与程度,并增加自身辨识风险、化解风险的能力。

复旦大学法学院 博士

“龚方雄”事件的三个关键词

8月20日,摩根大通首席经济学家龚方雄一篇名为《中国政府正考虑出台千亿级别经济刺激方案》的报告,令A股一片利好。但随后,各方消息均证实,摩根大通的报告子虚乌有,A股也随之连日下挫。面对质疑,龚方雄出面表态说,暗示中国经济刺激方案的报告纯属个人观点,而非来自官方渠道。一篇“纯属个人观点”的报告,何以诱发A股暴涨?面对外资投行越来越多针对中国经济和国内股市的观点,投资者又该如何明辨?《都市快报》

正如有人所提到的,以龚方雄为喉舌的QFII深谙市场心理,能在适当的时候说出市场期待的言论,这就是QFII看上去具有市场话语权的原因。在那段时间,新华社等主流媒体多次发表股评“维稳”,可是,广大股民似乎并不买账。宁愿相信外资投行,却不愿意相信自己的主流媒体,这背后,不仅是信息不对称,更是对监管层的失望。股市的低迷,与其说是对未来经济前景的悲观,不如说是对监管者的能力与品质的怀疑。“龚方雄”事件中的第一个关键词,就是“监管层失信”。

“监管层失信”才是市场对新华社股评失去信心的原因。”这无疑也直接造成了股市“话语权”的旁落,给了外资投行以可乘之机。

“龚方雄”事件的第二个关键词,在我看来,是“利益集团”。有人总结在股市发表意见的经济学家主要有三种,一是看涨型,二是风险揭露型,三是炒作型。但不论是哪一种类型的评论和预测,都代表不同的利益集团。龚方雄的背后是摩根大通,谁能保证他的言论“有良心”?龚方雄在报告中说中国正在审慎考虑一项总金额为2000亿-4000亿元的经济刺激方案,报告中没有任何猜测的主观字眼出现,给人感觉龚方雄就参与了该项政策的制定。这显然是在误导投资者,说得不好听,这是在造谣,是在操纵市场。股票市场如果任由这种“个人观点”没有约束地通行,广大散户的权益又怎么能够得到保证?

经济学家借用自己的身份和名望,以发表

文章和谈话的方式影响公共决策或股市预期,为背后的利益集团代言。这种现象如今已不是个别行为,而是公开的事实。按道理来说,经济学家也属一门行业,是行业就应该有行业自律,即便代表一定的利益集团,但其言论也应该有底线,至少不应该胡乱编造。面对这种经济学家昧着良心传播虚假信息,应该反思的不仅仅是违反行业底线的个人,更应该是整个经济学界。

在对金融市场的理性预期过程中,有一个非常重要的假定,即“有效市场假定”。在股票市场中,股票的价格反映了所有可得信息,所有未被盈利的机会都会被消除。有效市场假定的一个含义就是,投资者不可能指望从某一股票中获取超过其均衡利率的回报。美国某调查机构曾经研究了大量分析师的荐股成绩,最后的结论是,他们荐股的准确率并不比大猩猩更高。有效市场假定告诉我们:小道消息、经济学家公开发表的分析报告都是公开可得的信息,不能帮助投资者战胜市场。

有效市场假定却告诉我们,任何一个投资者如果不具备比其他市场参与者更好的、更内幕的信息,也不可能超越市场。有效市场的结论是,对于广大不知晓内幕信息的散户来说,不应该频繁地买卖证券,这一举动除了在每笔交易中增加收取佣金的经纪人的收入,别无益处。“龚方雄”事件告诉我们的第三个关键词是“置之不理”。这个关键词是针对散户的,在没有独特内幕信息的情况下,对那些所谓经济学家的高论,广大散户的最优策略就是不予理睬。

事实上,散户们应当“投资并持有”,即购买股票后,持有较长一段时间,这样,是可以减少佣金的支出。而对基金的投资,散户的策略则应该是投资购买管理费用较低的共同基金。因为,基于有效市场的假定,任何一个共同基金都不能长期超越市场。

厦门大学法学博士研究生

编辑:董晓菊 靳伟华